1. Este necesar ca proiectul să fie avizat de către toate instituțiile/autoritățile vizate de normele propuse.

1. Având în vedere că dispozițiile privind desființarea funcției de șef birou și a compartimentului birou afectează inclusiv structurile din domeniul apărare, ordine publică și securitate națională, în condițiile art. 4 lit. d) din Legea nr. 415/2002 este necesară obținerea avizului CSAT.
2. **Riscuri privind caracterul eterogen al normelor:**

În Decizia nr. 61/2020, Curtea Constituțională a precizat că o lege nu poate viza decât un singur domeniu de reglementare, precum şi domenii aflate în conexitate directă cu acesta. În acest sens sunt şi prevederile art. 14 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care stabilesc că reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ, iar un act normativ poate cuprinde reglementări şi din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act [par.75].

Ca atare, trebuie observat faptul că o asemenea orientare nu este proprie doar art.114 alin.(1) din Constituție, ceea ce înseamnă că orice proiect/ propunere legislativă şi, ulterior adoptării, legea trebuie să aibă un obiect de reglementare unitar, şi nu eterogen. Prin urmare, în realitate, în mod primar o asemenea exigență decurge şi din art. 1 alin.(5) din Constituție.

Or, în cazul de față, încă din titlu se observă că avem incluse în obiectul de reglementare o paletă largă de măsuri.

Mai mult, prin prezentul proiect de lege se reglementează, cu titlu exemplificativ, măsuri privind reducerea cheltuielilor de personal din sistemul bugetar, privind disciplina economico-financiară a operatorilor economici, măsuri referitoare la descentralizarea serviciilor publice, prevederi referitoare la disciplina economico-financiară a autorităților/agențiilor/instituțiilor publice autonome aflate în coordonarea/autoritatea/controlul Parlamentului României, soluții referitoare la disciplina economico-financiară a Institutelor Naționale de Cercetare  Dezvoltare, reorganizarea unor entități aflate în coordonarea/subordonarea/autoritatea Parlamentului României și/sau a Secretariatului General al Guvernului, modificarea și completarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 31/1990, Legii nr. 207/2015, OG nr. 21/1992, Legii nr. 227/2015, Legii nr. 344/2005, Legii nr. 82/1991, OUG nr. 28/1999, Legii nr. 70/2015, OUG nr. 120/2021, Legii nr. 139/2022, OUG nr. 130/2021), precum și o serie de alte măsuri de reducere a cheltuielilor publice și gestionare eficientă a patrimoniului public și de combatere a evaziunii fiscale în scopul sancționării faptelor și actelor de comerț considerate ilicite.

Astfel, observăm că prezentul proiect de act normativ nu are un domeniu unic de reglementare întrucât acesta conține măsuri din domenii eterogene ca obiect de reglementare.

Arătăm, în acest sens, că, potrivit art. 14 din Legea nr. 24/2000, o lege nu poate viza decât un singur domeniu de reglementare, precum şi domenii aflate în conexitate directă cu acesta. Mai mult, un act normativ poate cuprinde reglementări şi din alte materii conexe numai în măsura în care
sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act.

În considerarea celor sus-expuse, precum și în vederea respectării prevederilor art. 147 alin. (4) privind caracterul obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, apreciem necesară  reanalizarea soluției de angajare a răspunderii Guvernului asupra proiectului de lege supus analizei și care prezintă caracter eterogen.

**4.** În ceea ce privește procedura angajării răspunderii Guvernului în fața Parlamentului asupra unui proiect de lege, apreciem că este necesară analiza jurisprudenței Curții Constituționale în domeniu:

Curtea Constituțională a arătat în Decizia nr. 1431/2010 că din interpretarea textelor constituționale – de la art. 61 alin. (1), art. 102 alin. (1), art. 1 alin. (4) și a art. 114 alin. (1) – „precum și a modului în care legiuitorul constituant a înțeles să le situeze chiar în structura Legii fundamentale”că constituant a înțeles să le situeze chiar în structura Legii fundamentale”că legiferarea pe calea angajării răspunderii de către Guvern are caracter de excepție. Prin Decizia nr. 1.557/2009, Curtea Constituțională a statuat că „la această modalitate simplificată de legiferare trebuie să se ajungă *in extremis*, atunci când **adoptarea proiectului de lege în procedura obișnuită sau în procedura de urgență nu mai este posibilă** ori **atunci când structura politică a Parlamentului nu permite adoptarea proiectului de lege în procedură uzuală sau de urgență**”.

Prin aceeași decizie, Curtea a mai arătat că „angajarea răspunderii Guvernului asupra unui proiect de lege urmărește ca **acesta să fie adoptat în condiții de maximă celeritate**, **conținutul reglementării vizând stabilirea unor măsuri urgente într-un domeniu de maximă importanță**, iar **aplicarea acestora trebuie să fie imediată**. [...] Prin urmare, chiar dacă la prima vedere posibilitatea angajării răspunderii nu este supusă niciunei condiții, oportunitatea şi conținutul inițiativei rămânând teoretic la aprecierea exclusivă a Guvernului, acest lucru nu poate fi absolut, pentru că exclusivitatea Guvernului este opozabilă numai Parlamentului, şi nu Curții Constituționale ca garant al supremației Legii fundamentale”.

Angajarea răspunderii Guvernului asupra unui proiect de lege reprezintă o modalitate legislativă indirectă de adoptare a unei legi, adică nu prin dezbaterea acesteia în cadrul procedurii legislative ordinare, ci prin **dezbaterea unei problematici prin excelenţă politice, legată de rămânerea sau demiterea Guvernului**. Curtea Constituţională a definit angajarea răspunderii Guvernului asupra unui proiect de lege ca fiind "**o procedură mixtă, de control parlamentar**, întrucât permite iniţierea unei moţiuni de cenzură, **şi de legiferare**, deoarece proiectul de lege în legătură cu care Guvernul îşi angajează răspunderea se consideră adoptat dacă o asemenea moţiune nu a fost depusă sau, fiind iniţiată, a fost respinsă“ (Decizia nr. 34 din 17 februarie 1998). Curtea a mai reţinut că „adoptarea unui proiect de lege pe calea angajării răspunderii Guvernului **este o procedură legislativă parlamentară**. Adoptarea proiectului de lege, elaborat de Guvern, pe calea acestei proceduri, respectă regulile specifice procedurii ordinare de adoptare a legii, cu unele excepţii (suprimarea dezbaterilor în comisii şi în plen), **ceea ce nu duce la caracterizarea exclusiv guvernamentală a mecanismului de promovare a proiectului de lege“**, observând, în una dintre deciziile sale, că rolul acestei proceduri este acela „de a coagula o majoritate parlamentară, dar şi de a surmonta actele obstrucţioniste ale opoziţiei în cursul dezbaterilor legislative“ (Decizia nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009).

Din jurisprudența sus-arătată rezultă că trebuie îndeplinite următoarele condiții pentru ca atribuția de legiferare a Guvernului să se exercite în limite constituționale impuse de prevederile art. 114 alin (1) din Constituție, și anume:
* f**ie** **adoptarea proiectului de lege în procedura obișnuită sau în procedura de urgență nu mai este posibilă,** fie**structura politică a Parlamentului nu permite adoptarea proiectului de lege în procedură uzuală sau de urgență;**
* **proiectul de lege să fie adoptat în condiții de maximă celeritate;**
* **conținutul reglementării vizând stabilirea unor măsuri urgente întrun domeniu de maximă importanță și**
* **aplicarea măsurilor trebuie să fie imediată.**

Așa cum a statuat și Curtea Constituțională în Decizia nr. 1557/2010: „din coroborarea dispozițiilor constituționale incidente în cauză, şi anume art. 1 alin. (5), art. 61 alin. (1) şi art. 114 alin. (1) şi (2), rezultă - indubitabil că **Parlamentul este şi rămâne unica autoritate legiuitoare şi în cazul asumării răspunderii de către Guvern, întrucât procedura asumării răspunderii de către Guvern se derulează în fața camerelor reunite ale Parlamentului şi se desfășoară sub supravegherea şi controlul forului legislativ suprem**, care are la îndemână, în virtutea prevederilor constituționale exprese ale art. 114 alin. (2), posibilitatea demiterii Guvernului printr-o moțiune de cenzură”.

Potrivit art. 114 din Constituție parlamentarii au posibilitatea depunerii de amendamente la proiectul de lege, precum şi posibilitatea demiterii  Guvernului pe calea moțiunii de cenzură. Această instituție constituțională determină, în esență, ca decizia de continuare a procesului legislativ în cele două Camere cu privire la acest proiect să fie condiționată de poziția şi decizia Parlamentului, exprimată cu prilejul angajării răspunderii Guvernului.

Cu privire la decizia de angajare a răspunderii Guvernului, instanța de
contencios constituțional a stabilit că aceasta poate fi considerată ca fiind acceptată implicit „la data la care Biroul permanent al celor două Camere a stabilit calendarul angajării răspunderii. Prin această acceptare, situația juridică constituită prin decizia de angajare a răspunderii Guvernului a fost încheiată; celelalte aspecte, și anume prezentarea proiectului de lege, inițierea moțiunii de cenzură, votarea moțiunii de cenzură sau adoptarea proiectului de lege prezentat sunt efecte ale deciziei Guvernului, acceptată de Parlament, de a-și angaja răspunderea. Astfel, situația juridică menționată trebuie calificată ca fiind *facta praeterita*, și nu *facta pendentia*”.

Doar în situația unei *facta pendentia* s-ar putea pune problema stabilirii unei conduite de urmat, însă decizia de angajare a răspunderii Guvernului fiind încheiată, Guvernul nu își poate retrage cererea de angajare a răspunderii, aceasta fiind un act irevocabil al său.

Deși decizia Guvernului de a-și angaja răspunderea nu poate fi cenzurată de Parlament sub aspectul oportunității sale, în condițiile art. 114 alin. (2) din Constituție se poate depune și o moțiune de cenzură care, dacă este adoptată cu majoritatea constituțională necesară, are drept efect demiterea Guvernului. Cu privire la depunerea moțiunii de cenzură, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 1525/2010 că aceasta „are semnificația declanșării controlului parlamentar asupra activității Guvernului și *mutatis mutandis* constituie un act irevocabil în sensul inițierii acestui control; este o armă pusă îndeobște la îndemâna opoziției parlamentare și nu în ultimul rând este o formă de exprimare a opoziție față de măsurile adoptate de Guvern”.

**5.** Este necesar ca inițiatorul să analizeze necesitatea inserării unor
dispoziții tranzitorii conform art. 26 din Legea nr. 24/2000, prin raportare la soluțiile promovate prin proiect.

II.  Cu privire la Capitolul II – Măsuri fiscale

1. În ceea ce privește textul propus pentru **art. 181 alin. (5)** din Codul Fiscal menționăm că trimiterile la „alte sume care se scad din impozitul pe profit, potrivit legislației în vigoare” și la „reducerea conform prevederilor OUG nr.153/2020” nu sunt de natură a asigura previzibilitatea normei.
2. Referitor la art. 181 alin.(11) se impune reanalizarea reglementării, având în vedere faptul că se ajunge la situația în care cuantumul impozitului, element esențial al acestuia, să fie determinat prin normă de nivel terțiar. Or, conform art. 139 alin.(1) din Constituție „Impozitele, taxele şi orice alte venituri ale bugetului de stat şi ale bugetului asigurărilor sociale de stat se
stabilesc numai prin lege.” De altfel și în jurisprudența CCR s-a arătat că stabilirea taxelor și impozitelor se face prin lege, la nivel infralegal fiind posibilă stabilirea cuantumului acestora. Este necesară prevederea conform căreia ordinul ministrului finanțelor ar trebui publicat în Monitorul Oficial.
3. Prin intermediul **art. 182** din Codul Fiscal se intenționează reglementarea unui impozit suplimentar în sarcina instituțiilor de credit, datorat pe lângă impozitul pe profit, -respectiv  impozitul pe cifra de afaceri. Considerăm că introducerea a 2 impozite distincte ale căror baze impozabile se suprapun parțial ar putea fi considerată o injustă așezare a sarcinii fiscale, contrar art.56 alin.(2) din Constituție. Astfel, ar putea fi incidente considerentele din
cuprinsul Deciziei CCR nr.39/2013 .

La alin. (8) al art. 182 este necesar să se utilizeze în mod corect norma de trimitere prin raportare la art. 50 din Legea nr. 24/2000.

În ceea ce privește sarcina fiscală suplimentară aplicabilă instituțiilor de credit se impune obținerea unui punct de vedere din partea Consiliului Concurenței, a BNR și a ARB.
4. În cuprinsul **art. 60 pct.5 lit. c)** formularea „veniturile...sunt calculate la un salariu brut de încadrare pentru 8 ore de muncă/zi prin raportare la nivelul salariului de bază minim brut...” nu este de natură a asigura claritatea
normei. Observația este valabilă, similar, și pentru art.60 pct.7 lit. c). În același sens, în ceea ce privește art.170 alin.(1)se impune clarificarea normei în sensul precizării situațiilor în care CASS -ul se raportează la venitul brut, având în vedere că în cuprinsul art.174 alin.3 - Pct.32 - din proiect, privind obligațiile declarative, la întocmirea declarațiilor se utilizează doar sintagma venit net anual și nu venit brut.
5. În cuprinsul textului - spre exemplu la **art. 68 alin.(5) lit. e)**sau**157 alin. (1) lit. v)** – se face referire la „echivalentul în lei al tichetelor de masă, voucherelor de vacanță, în aceleași limite și condiții, precum și cu aceleași destinații.” Raportat la acest text nu este clar cum se poate verifica, în concret, dacă sumele acordate au fost utilizate cu o anumită destinație.
6. În cuprinsul textului propus pentru **art. 170 alin.(3) lit. d)**referirea la anul 2018 conferă normei un caracter retroactiv.
7. La art. 174 alin. 8 este necesar a fi utilizată norma de trimitere prin raportare la art. 50 din Legea nr. 24/2000. La alin. 17 este necesar să se menționeze că ordinul ministrului finanțelor se publică în Monitorul Oficial.
8. La **art. 174 alin.(12)** textul conține o trimitere  la o altă normă de trimitere, procedeu nerecomandat conform art. 50 alin. (1) din Legea nr.24/2000.
9. În ceea ce privește intervenția legislativă propusă pentru **art. 291 alin. (3)** urmează a se clarifica situația registrului reglementat actualmente la alin.(3) respectiv dacă cele 2 registre urmează a coexista. De asemenea, se impune consultarea Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România. Observația este valabilă și pentru art. V alin. (4).
10. Considerăm necesară comasarea **art. 439 alin. (2) lit. d) și e)** în cuprinsul unei singure reglementări care să facă referire la „băuturi nealcoolice cu zahăr adăugat pentru care nivelul total de zahăr este peste 5g/100 ml.”
11. În cuprinsul **art. 500** trimiterea la **art. 500** este incorectă, având în vedere că reglementarea propusă nu conține art.500.
12. În ceea ce privește impozitul special pe bunuri imobile din cadrul titlului X, având în vedere inclusiv dispozițiile art. 500 alin.(1) conform cărora „impozitul ...este datorat pentru întregul an fiscal”, nu rezultă dacă, în cazul achiziționării unui imobil după data de 30 aprilie,  se datorează impozit pentru anul respectiv, având în vedere că, până la această dată, impozitul pentru anul curent trebuie calculat, declarat și plătit. În cazul în care se datorează și în această situație impozit se va reglementa termenul de calcul, declarare și plată a sa.

Observația privind afectarea principiului așezării juste a sarcinilor fiscale prevăzut de art. 56 din Constituție de la pct. 3 este aplicabilă și pentru măsurile din cuprinsul Titlului X*- Impozitul special pe bunurile imobile și mobile de valoare mare*.

Este necesară mențiunea privind publicarea ordinului președintelui ANAF în Monitorul Oficial.
13. În ceea ce privește **art. V** considerăm că stabilirea, în sarcina cumpărătorului, a unei alte obligații fiscale decât cea avută în vedere la încheierea antecontractului și plata avansului determină o impredictibilitate a normei, contrar art.1 alin.(5) din Constituție. Prin urmare, considerăm necesar ca normele tranzitorii să reglementeze aplicarea cotei de TVA în vigoare la data încheierii antecontractului în toate situațiile în care s-a plătit un avans și/sau au fost stabilite obligații de despăgubire în sarcina cumpărătorului în cazul în care refuză ulterior încheierea contractului. Astfel, la alin.(1) se poate avea în vedere înlocuirea sintagmei *în perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2023*cu sintagma până la *data de 31 decembrie 2023*, având în vedere că în practică sunt frecvente situațiile în care au fost încheiate acte juridice între vii care au ca obiect plata în avans pentru achiziționarea unei astfel de locuințe și anterior datei de 1 ianuarie 2023 și care au un termen de finalizare mai mare de 1 an.

În ceea ce privește art. V alin.(2), propunem completarea normei în sensul clarificării situațiilor în care se aplică cota redusă de TVA de 5% sau 9%, prin introducerea unor norme clare de trimitere, respectiv la art. V alin.(1) pentru cota de 5% și la art.291 alin. (2) lit. m) pct. 3 pentru cota de TVA de 9%, astfel încât să se evite aplicarea în mod diferit a prevederilor fiscale, date fiind obligațiile create în sarcina notarilor.

La art. V alin.(4) lit. a), pentru corelare cu art. V alin.(1), propunem  completarea textului în sensul asimilării cu categoria actelor juridice prin care s-a făcut plata în avans și a actelor juridice prin care acestea au fost cesionate altor persoane, sub rezerva ca și cesionarul să se încadreze în prevederile legale referitoare la achiziția cu cotă redusă de TVA de 5%.

Propunerea are la bază faptul că, în practică au fost semnalate de către notarii publici situații în care promisiunile de vânzare - cumpărare încheiate până la data de 1 ianuarie 2023 prin care s-au achitat avansuri pentru achiziția de locuințe cu cotă redusă de TVA, au făcut obiectul unor cesiuni, contractele de vânzare urmând să fie încheiate în cursul anului 2023 de către cesionar în calitate de cumpărător, acesta nebeneficiind de cota redusă de TVA, deși potrivit Codului Civil acesta se subrogă, în toate drepturile și obligațiile promitentului – cumpărător inițial care are calitatea de cedent.

**14.**  Art. VII urmează a fi reanalizat având în vedere că formula introductivă face referire la intrarea în vigoare a art. III, iar derogările de la intrarea în vigoare prevăzute la lit. a)-c) se referă la aplicarea anumitor prevederi de la art. III.

**15.**În cuprinsul părții introductive a **art. IX** trebuie să se facă referire să se facă referire la data intrării în vigoare a Legii și nu la data publicării ei. În caz contrar, spre exemplu, publicarea Legii la data de 30 Septembrie ar produce consecințe (abrogarea unor prevederi) anterior intrării sale în vigoare, ceea ce contrar principiului neretroactivității legii. Observația este valabilă și pentru **art. XI**.

III.              Cu privire la Capitolul III – Măsuri de disciplină economicofinanciară, Descentralizarea unor servicii publice

1. Cu caracter general, pentru claritatea şi precizia textelor şi pentru a se evita interpretarea diferită şi aplicarea neunitară a normelor, apreciem necesară definirea termenilor şi sintagmelor utilizate în texte sau trimiterea la normele legale în vigoare care le definesc. Ne referim la: entitate publică, autoritate publică de interes central sau local, autoritate de reglementare, autoritate națională de reglementare, autorități publice centrale asimilate ministerelor, entități publice de interes național asimilate, instituții publice de subordonare centrală sau locală, entități publice asimilate cu instituții publice, case de pensii speciale, instituții publice asimilate.
2. La **art. XIV alin. (2)** trimiterea la art. VIII alin. 1 lit. a) din proiect este necesar a fi reanalizată având în vedere că este eronată, la articolul menționat fiind realizată o modificare a Codului fiscal ce nu are legătură cu anumite autorități sau instituții publice. În ceea ce privește termenul de 60 de zile prevăzut la alin. 2 și 3, precum și obligativitatea implementării măsurilor specifice până la data de 31 decembrie 2023, apreciem că este necesar ca inițiatorul să aprecieze, în funcție de durata de desfășurare a procedurii legislative din Parlament, respectarea obiectivă a termenelor menționate în proiect. Totodată, referirea la „măsurile specifice rezultate din aplicarea prevederilor prezentei legi“ este necesar a fi reanalizată având în vedere caracterul vag și general, de natură a genera imprecizie în aplicare. La alin. (5) este necesar să se reanalizeze trimiterea la comisiile și comisiile de specialitate menționate prin raportare la caracterul de persoană juridică a acestora, textul nefiind de natură să confere precizie cu privire la natura juridică și la regimul juridic aplicabil celor două categorii de entități menționate. Mai mult, la art. XVII alin. 2 lit. i) se face referire la comisii și comisii de specialitate care au independență funcțională și financiară de funcționare, natura juridică și regimul juridic aplicabil acestor entități fiind și mai neclar.

La art. 456 din Codul administrativ nu există literele i) și j), trimiterea fiind eronată.

**3.**La **alin. (1)** al **art. XV** este necesar să se stabilească la ce se raportează numărul total al posturilor respective și procentul de minimum 25%, norma fiind neclară în forma propusă.
3. **Alin. (1)** al **art. XVII** trebuie reanalizat şi reformulat, dat fiind că sintagma „posturi vacante”, termenul „neocupate” şi expresia „fără personal încadrat“ au același înțeles.
4. Textul **art. XVII alin. (2) lit. i)** trebuie reanalizat, formularea „au independență funcțională…de funcționare“ fiind improprie.
5. Cu privire la **alin. (3)** şi **(4)** ale **art. XVII**, menționăm:

**a.** Măsurile propuse prin textele acestora trebuie motivate din perspectiva necesității reorganizării menționate, ca efect al măsurilor propuse la alin. (1) și (2), cu atât mai mult cu cât din alin. (4) rezultă că urmează ca unele persoane să fie eliberate din funcțiile de conducere pe care le ocupă în prezent.

În acest context, menționăm că instanța de control constituțional a stabilit că „unul dintre principiile care stau la baza dreptului la muncă este stabilitatea raporturilor juridice care iau naștere odată cu încheierea contractului individual de muncă, acest principiu decurgând din obligația statului de a crea cadrul legislativ menit să asigure salariaților siguranța și garanția păstrării locului de muncă“ (Decizia nr. 1039/2009).

Or, acest considerent de principiu își găsește aplicabilitatea, *mutatis mutandis*, cu atât mai mult în raport cu funcționarii publici, din moment ce unul dintre scopurile reglementării statutului acestora este asigurarea unui serviciu public stabil. Încălcarea acestui principiu constituțional ce derivă din dreptul la muncă are drept rezultat, în mod evident, înfrângerea principiului constituțional al statului de drept prevăzut de art. 1 alin. (3) şi a principiului supremației Constituției prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție, astfel cum a reținut Curtea Constituțională în  Decizia nr. 414/2010.
6. Constatăm că alin. (3) utilizează sintagma „reorganizarea structurilor funcționale”, iar alin. (4) utilizează sintagma “„eorganizarea activității”, fiind necesar să se analizeze dacă se are în vedere aceeași ipoteză, situație în care trebuie utilizată aceeași terminologie sau dacă sunt ipoteze diferite, fiind necesară distincția clară a acestora. Mai mult, nu  rezultă care sunt structurile funcționale la care se face trimitere.
7. În ceea ce privește alin. (4), apreciem că acesta ar trebui împărțit în mai multe alineate, astfel încât fiecare ipoteză avută în vedere să fie redată clar și predictibil.

În ceea ce privește prima teză a alin. (4), aceasta nu are niciun efect juridic propriu, fiind evident că se aplică legile incidente în ipoteza dată, astfel că trebuie eliminată.

Cu privire la teza a treia, pentru claritatea normei apreciem că este necesar să rezulte faptul că funcția „corespunzătoare” este funcția de conducere vacantă, de același nivel cu cea care se desființează sau de nivel inferior, la care se face referire în a doua teză. În plus, textul trebuie reformulat astfel încât să fie înlocuită sintagma „de regulă“ cu reglementarea clară a situațiilor care pot interveni.

În ceea ce privește teza finală, dincolo de faptul că este formulată într-o manieră ambiguă, nu rezultă cine și în funcție de ce criterii decide că funcția respectivă poate fi transformată într-o funcție publică de conducere superioară, în măsura în care s-ar respecta condiția referitoare la încadrarea în normativul de personal și în procentul de funcții de conducere.

În plus, menționăm că nu rezultă din textele propuse cum se procedează în situația în care sunt mai multe persoane aflate într-una dintre ipotezele prevăzute de norme.

De asemenea, constatăm că textul utilizează fie sintagma „funcții de conducere”, fie sintagma „funcții publice de conducere”, acesta din urmă referindu-se doar la funcționarii publici. Prin urmare, în funcție de intenția de reglementare, este necesară utilizarea unei terminologii unitare.

**7.**În ceea ce privește **alin. (5)** al **art. XVII**, apreciem că partea introductivă  ar trebui redată astfel încât să rezulte clar că soluțiile propuse se raportează la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Textul lit. c) trebuie reanalizat şi reformulat, în funcție de intenția de reglementare, nefiind clar ce se are în vedere prin sintagma „procedurile de concurs proba scrisă sau interviu“.

De asemenea, este necesar să se precizeze clar la ce categorii de personal se referă lit. m), expresia „…pentru organizarea de spectacole şi concerte, organizarea și valorificarea patrimoniului mobil și imobil, constituirea, organizarea, prelucrarea, dezvoltarea și conservarea colecțiilor de cărți” fiind vagă şi susceptibilă de interpretări și aplicări neunitare.

Este necesară modificarea lit. g), după cum urmează: „posturile aferente personalului al cărui statut este prevăzut de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, cele aferente magistraților asistenți, asistenților judiciari, personalului de specialitate criminalistică și personalului auxiliar din cadrul instanțelor și parchetelor, precum și cele aferente asigurării asistenței și reprezentării statului în litigiile judiciare, în condițiile art.287 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, precum și în cele arbitrale internaționale investiționale”.

La lit. i) referire al instituții universitare nu se corelează cu terminologia utilizată la art. 7 și 8 din Legea nr. 199/2023.

Lit. n) este neclară şi imprevizibilă în forma propusă, fiind necesar să se precizeze ce se are în vedere prin norma prezentată, în condițiile în care posturile se desființează la data intrării în vigoare a prezentei legi. Astfel, nu este clar momentul temporal în care va aproba Guvernul prin memorandum alte posturi care să nu se desființeze.

**8.1.** În ceea ce privește **alin. (7)** al **art. XVII**, este necesar să rezulte cu claritate la ce posturi, din cadrul căror structuri organizatorice se referă textul și în ce condiții se pot acestea înființa, sintagma „în cazuri temeinic justificate” fiind vagă şi susceptibilă de interpretări şi aplicări diferite, cu atât mai mult cu cât nu se deduce cine ar urma să facă justificarea respectivă.

**8.2.** Alin. (8) al art. XVII trebuie reanalizat şi reformulat, dat fiind că alin. (81) al art. III din OUG nr. 63/2010, la care se face trimitere, nu prevede cum se stabilește efectiv numărul de posturi, ci reglementează modalitatea în care acesta se actualizează anual, în anumite condiţii. Propunem să se aibă în vedere formularea textului astfel încât să se refere la numărul maxim de posturi stabilit în tabelele nr. 1.1-1.5 din anexa la OUG nr. 63/2010, în măsura în care aceasta este intenţia de reglementare.

**9.**Cu privire la soluțiile propuse la **art. XVIII**, este necesară motivarea temeinică a desființării funcțiilor publice de șef birou, dat fiind că pot deveni
incidente considerentele deciziei CCR nr. 414/2010 mai sus citată.

Dincolo de acest aspecte, menționăm:

**a.** Alin. (2) ar trebui împărțit în mai multe alineate, astfel încât fiecare ipoteză avută în vedere să fie redată clar și predictibil.

În ceea ce privește prima teză a acestui alineat, considerăm că în forma propusă este neclară şi imprevizibilă, dat fiind faptul că nu se poate deduce cu exactitate care este intenția de reglementare. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 519 din OUG nr. 57/2019, în ipoteza reducerii postului ocupat de un funcționar public, ca urmare a reorganizării activității autorității sau instituției publice, acesta este eliberat din funcție, iar în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității sau instituției publice există funcții publice vacante corespunzătoare, angajatorul are obligația să le pună la dispoziția funcționarilor publici. Sunt considerate funcții publice corespunzătoare:
funcțiile publice de același nivel, identificat prin categorie, clasă și, după
caz, grad profesional, respectiv funcțiile publice de nivel inferior, în cazul în care în cadrul autorității sau instituției publice nu există funcțiile publice de același nivel. Așadar acestea sunt „drepturile legale” de care beneficiază o persoană aflată în ipoteza descrisă de norma în discuție. Prin urmare, utilizarea termenului “inclusiv” este incorectă, având în vedere că posibilitatea ocupării unei funcții publice de conducere ierarhic superioare sau a unei funcții publice de execuție vacante “corespunzătoare”, “de comun acord cu conducerea…” este una specială, reglementată de prezenta lege și nu se regăsește printre “drepturile legale” existente în legislația în vigoare în prezent. În plus, norma este vagă și imprevizibilă și lasă practic la latitudinea subiectivă a angajatorului posibilitatea pentru funcționarul public de a ocupa una dintre cele două funcții, aspect care nu pare compatibil cu art. 41 alin. (1) şi art. 1 alin. (3) şi (5) din Constituție. De asemenea, sintagma “în condițiile legii” presupune inclusiv că funcția publică de conducere respectivă se poate ocupa de persoana eliberată din funcția de șef birou, dacă îndeplinește condițiile din Codul administrativ, prin concurs sau examen, or această posibilitate există oricum, indiferent că aceasta este sau nu prevăzută în prezentul proiect.

Din teza a doua a alineatului nu rezultă ce se are în vedere prin “funcție publică corespunzătoare”, iar expresia “de regulă” face ca norma să fie neclară şi impredictictibilă, fiind necesară reformularea textului.

În ceea ce privește teza finală, dincolo de faptul că este formulată într-o
manieră ambiguă, nu rezultă cine și în funcție de ce criterii decide că funcția respectivă poate fi transformată într-o funcție publică de conducere superioară, în măsura în care s-ar respecta condiția referitoare la încadrarea în normativul de personal și în procentul de funcții de conducere.

Observațiile vizează şi soluțiile propuse la alin. (5) al art. XX și alin. (4) al art. XXIII.
8. Cu privire la **alin. (4)** precizăm că personalul ar urma să fie „numit” în funcția publică de conducere de șef birou interimar și nu „reîncadrat” în această funcție, iar referirea la decizia conducătorului ar trebui să se regăsească după mențiunea numirii și nu în finalul textului. În plus, este necesar să se analizeze dacă este suficientă menționarea unei astfel de decizii sau textul ar trebui să facă referire și la ordine. Teza finală trebuie reformulată dat fiind că și după aprobarea noilor organigrame personalul își va exercita atribuțiile stabilite din fișa postului și în regulamentul de organizare şi funcționare.
9. **Alin. (5)** trebuie reexaminat şi reformulat, norma, în varianta prezentată, fiind neinteligibilă, astfel că nu se poate nici măcar intui intenția de reglementare. În plus, textul pare să facă în mod eronat trimitere la art. VII  alin. (2).
10. Cu privire la **alin. (2) al art. XIX,** menționăm că acesta trebuie redat întrun articol separat, având în vedere că alin. (1) reglementează aspecte total
diferite, astfel că nu sunt respectate dispozițiile art. 48 alin. (1) din Legea nr. 24/2000. De asemenea, textul trebuie reformulat, pe de o parte pentru că din varianta propusă se poate deduce că există şi ipoteze în care articolul indicat din Codul administrativ se aplică personalului contractual, ceea ce nu corespunde cadrului legal în vigoare, iar pe de altă parte pentru că exprimarea „nu pot deține funcția” nu este una consacrată juridic. De altfel, nu entitatea publică deține o anumită funcție, ci personalul exercită funcții publice. În concluzie, textul trebuie redat astfel încât intenția de reglementare, care pare să fie aceea de desființare a posturilor de șef birou ocupate de personal contractual, să rezulte fără echivoc.
11. În ceea ce privește **alin. (3)** al **art. XIX**, având în vedere diferența dintre statutul funcționarilor publici și regimul juridic al personalului contractual, precum și faptul că este necesar să se asigure protecția dreptului la muncă și a stabilității raporturilor de muncă și în situația acestei categorii de personal, urmează să se analizeze, împreună cu Ministerul Muncii și
Solidarității Sociale, dacă soluțiile de la art. XVIII alin. (2)-(4) şi (6) pot fi Solidarității Sociale, dacă soluțiile de la art. XVIIIalin. (2)-(4) şi (6) pot fi aplicate „în mod corespunzător” și dacă nu ar fi  necesară reglementarea clară a ipotezelor incidente în acest context.

Observațiile privesc şi soluțiile propuse la **art. XXI**și **alin. (4)** al **art. XXII**.
12. Cu privire la **alin. (3)** al **art. XX**, menționăm că pot de asemenea să devină incidente considerentele din Decizia CCR nr. 414/2010, mai sus citate. De asemenea, exprimarea „Funcționarii publici…care nu mai îndeplinesc condițiile privind normativul de personal…” este improprie, aceste normative fiind stabilite pentru constituirea unor compartimente.

Formula introductivă a acestui articol este necesar a fi modificată, în condițiile în care de lege lata art. 391 din Codul administrativ are doar 3 alineate, iar prin proiectul prezent se introduc încă 5 alineate. De asemenea, numerotare este eronată, având în vedere că de lege lata art. 391 alin. (3) se referă la structura organizatorică a autorităților și instituțiilor publice și nu alin. 2.

La alin. (5) este necesar ca inițiatorul să aibă în vedere criteriile de ocupare a funcțiilor de conducere și în ipoteza desființării mai multor structuri și comasarea acestora astfel încât să corespundă noilor normative de personal de la alin. 2.

Alin. (7) este necesar a fi reanalizat în ceea ce privește trimiterea la alin. (1) din art. 391, având în vedere că acest ultim text nu reglementează desființarea unei funcții de conducere.
13. Nu putem deduce intenția de reglementare a soluției de la **alin.** **(4)** al **art. XX**, având în vedere că și în prezent, din dispozițiile art. 519 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din Codul administrativ, rezultă că există și varianta ocupării unei funcții publice de conducere de nivel inferior, dacă nu se identifică o funcție publică de același nivel cu cea deținută de către funcționarul public de conducere eliberat din funcție.
14. Prima teză a **alin. (5)** al **art. XX** nu are efect juridic propriu, fiind evident că o astfel de funcție se poate ocupa „în condițiile prevăzute de legislația în vigoare” chiar dacă nu se precizează în acest text. În ceea ce privește teza
finală, dincolo de faptul că este formulată într-o manieră ambiguă, nu rezultă cine şi în funcție de ce criterii decide că funcția respectivă poate fi transformată într-o funcție publică de conducere superioară, în măsura în care s-ar respecta condiția referitoare la încadrarea în normativul de personal şi în procentul de funcții de conducere.
15. Prima teză a **alin. (6)** al **art. XX** nu are efect juridic propriu, fiind evident că personalul beneficiază de „drepturile prevăzute de lege” pentru ipoteza avută în vedere, indiferent că se menționează sau nu în acest text. Teza a doua si a treia trebuie reanalizate prin raportare la dispozițiile art. 519 alin. (7) şi alin. (8) din Codul administrativ, detaliate mai sus, din care ar rezulta că personalul aflat în ipoteza normei poate beneficia inclusiv de o funcție publică de conducere de același nivel sau de nivel inferior. În plus, textul trebuie reformulat astfel încât să fie înlocuită sintagma “de regulă” cu reglementarea clară a situațiilor care pot interveni.
16. Cu privire la **alin. (7)** al **art. XX**, menționăm că nu este clar dacă sintagma “aceleași atribuții prevăzute de regulamentele de organizare și funcționare și de fișa postului” se referă la perioada de până la desființarea efectivă a compartimentelor respective.
17. Este necesară reanalizarea şi reformularea soluției propuse la **alin. (3)** al **art. XXIII**, nefiind clar ce presupune faptul că “sunt afectate” unul sau mai multe posturi de conducere, ce se are în vedere prin sintagma “concurs intern” şi nici ce urmează să stabilească metodologia respectivă. Este necesar să se lămurească natura posturilor respective şi statutul lor juridic, iar măsura propusă trebuie justificată inclusiv prin raportare la actuala reglementare aplicabilă în ipoteza ocupării acestora, pentru a evita interpretarea normei ca fiind discriminatorie.
18. Cu privire la soluția propusă la **art. XXVI**, menționăm că, în situația în care norma nu intră în vigoare cel târziu la data de 1 octombrie 2023, textul va avea caracter retroactiv, contrar art. 15 alin. (2) din Constituție.
19. Cu privire la dispozițiile**art. XXVIII**, vă învederăm următoarele:
* La **art. XXVIII alin. (3)** nu e clar care este procedura prin care eventualele depășiri de costuri de achiziție pentru aparatele de telefonie mobilă sau cu abonamentele lunare de telefonie mobilă urmează a fi suportate de personalul beneficiar al serviciilor de telefonie.

De asemenea, este necesar să se clarifice dacă eventuale depășiri de costuri au loc urmare solicitării personalului beneficiar al serviciilor de telefonie mobilă. În caz contrar, dacă este o cheltuială impusă beneficiarului, măsura ar putea crea premisele încălcării art. 44 din Constituție.

Observația este valabilă și pentru **art. XLVI** din proiect.
* La **art. XXVIII alin. (4)** sintagma „precum și cele aprobate pentru activități specifice” este ambiguă întrucât nu rezultă ce anume ar fi aprobat pentru activități specifice.
* La **alin. (5) al art. XXVIII**este necesară, fie revizuirea sintagmei „funcțiile de demnitate publică și asimilate”, fie indicarea expresă a cadrului legislativ care definește funcțiile asimilate funcțiilor de demnitate publică, prin utilizarea procedeului legislativ prevăzut de art. 50 alin. (2) din Legea nr 24/2000.
* În ceea ce privește soluția de la **alin. (8) al art. XXVIII**privind aprobarea prin memorandum a altor normative privind limita maximă a consumului de carburanți, apreciem ca fiind incidentă observația de la pct.30 lit. e) din adresă, în sensul imposibilității completării legii prin memorandum al Guvernului.
1. În cuprinsul **art. XXIX** formulările „cheltuielile cu activitățile sportive trebuie să aibă bugetele de venituri și cheltuieli...precum și grilele de salarizare” și „începând cu anul 2024 contractele...nu pot depăși onorariul/remunerația... echivalentul a 2 indemizații” nu sunt de natură a asigura claritatea și previzibilitatea normei. În măsura în care se intenționează ca norma să fie aplicabilă și contractelor în curs la data intrării în vigoare a legii se încalcă principiul neretroactivității legii, consacrat în cuprinsul art.15 alin.(2) din Constituție.
2. Cu privire la **art. XXX**, cu titlu general precizăm că, în lipsa acordului expres al structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale cu privire la soluțiile propuse, se poate considera, la un eventual control de constituționalitate, că acestea încalcă autonomia locală, garantată de art.
120 din Constituție.
3. Referitor la **lit. b) a alin. (1),** dincolo de modalitatea defectuoasă de redactare, pe de o parte apreciem că de fapt se are în vedere ipoteza în care activitățile respective **nu** sunt similare cu cele ale altor instituții, iar pe de altă parte nu rezultă, în această ipoteză cine și în funcție de ce criterii apreciază “similitudinea”, fiind necesară reformularea textului din aceste considerente.
4. Cu privire la modalitățile în care pot proceda instituțiile publice care nu îndeplinesc condițiile de la alin. (1), precizăm că fuziunea și “comasarea” sunt forme de reorganizare, astfel că alternanța “se pot comasa/desființa/reorganiza/fuziona” nu este corectă. În plus, având în vedere că, potrivit art. 234 din Codul civil, fuziunea poate avea loc inclusiv prin contopirea mai multor persoane juridice pentru a alcătui o persoană juridică nouă, apreciem că nu se justifică menționarea expresă a “comasării” care practic constă în contopire, formă a fuziunii. Mai mult, “transferarea activității şi personalului încadrat…” este de fapt un efect al reorganizării sau desființării instituțiilor respective.

Prin urmare, apreciem că trebuie reglementate clar ipotezele avute în
vedere, prin coroborare cu dispozițiileCodului civil referitoare la reorganizarea persoanei juridice, respectiv la încetarea acesteia, precum și la efectelor acestor operațiuni.

În ceea ce privește entitatea la care se pot transfera activitatea şi posturile, este necesar să se lămurească ce se are în vedere prin “structura organizatorică” care ar urma să le preia.

De asemenea, formularea “prin modificarea corespunzătoare a numărului de posturi, organigramei şi a regulamentelor de organizare şi funcționare” este ambiguă și, în plus, nu este clar cine ar trebui să procedeze în acest sens.

Nu rezultă ce entitate trebuie să respecte condițiile de la lit. a) și b) ale alin. (3).
5. Cu privire la **alin. (4)**, textul trebuie reformulat, având în vedere că transferul privește personalul și nu “numărul de personal”.
6. Cu privire la **alin. (5)**, pe de o parte acesta ar trebui să se refere şi la ipoteza desființării instituțiilor publice, iar pe de altă parte nu rezultă clar la ce “drepturi legale salariale prevăzute de lege” se referă. În ipoteza disponibilizării, personalul respectiv trebuie să beneficieze de toate drepturile legale prevăzute de actele normative aplicabile în domeniu pentru această ipoteză, indiferent că acest lucru se precizează sau nu expres în acest proiect.
7. Având în vedere că suntem deja în luna septembrie a anului 2023, este necesară reformularea soluției propuse la **alin. (6)** pentru evitarea aprecierii acesteia ca fiind retroactivă.De asemenea, termenul final ar trebui să fie 31 decembrie 2023 și nu 1 ianuarie 2024 pentru o corelare cu alin. (7).
8. Cu privire la **alin. (7)**, apreciem că norma nu este clară, dat fiind că nu putem deduce cum anume, în urma reorganizării, respectiv desființării unei instituții publice, “pot fi păstrate structuri de organizare și funcționare fără personalitate juridică…”.
9. Pentru asigurarea unei mai mari clarități a legii, condițiile stabilite la **lit. a)-**
**c)** ale **alin. (9)** trebuie reanalizate şi reformulate, în funcție de intenția de reglementare, prin lămurirea sensului sintagmelor: “activitatea…este unică prin specificul său”, “instituții publice/entități publice care reprezintă elemente de identitate națională ale României”, “impactul…este major asupra mediului economico-social”. În plus este necesară stabilirea procedurii și a autorității competente să decidă cu privire la impactul major asupra mediului cultural, economico-social.

**h.** **Alin. (10)** trebuie reanalizat şi reformulat, în funcție de intenția de reglementare, nefiind clar care ar putea fi ipoteza înființării unei instituții publice „ca urmare a primirii unei donații cu sarcini” și nici ce presupune sintagma „structurile cu organizare militară/de poliție”. În plus, expresia „orice alte instituții publice aprobate prin memorandum de către Guvernul României” este formulată într-o manieră vagă şi imprevizibilă, lăsând loc interpretărilor diferite şi aplicării neunitare a acestei norme. În plus, conform acestui text, ar urma ca, printr-un act fără valoare normativă, să fie stabilite noi excepții de la prevederile art. XXX alin. (1), ceea ce afectează rolul Parlamentului ca autoritate legiuitoare consacrat de art. 61 din Constituție și principiul ierarhiei actelor normative consacrat de art. 1 alin. 5 din legea fundamentală, precum și rolul Guvernului consacrat de art. 108 din Constituție.

i.Alin. (11) este neclar şi impredictibil în forma propusă. Astfel, pe de o parte, din formularea alin. (10) se poate deduce că acesta se aplică inclusiv anumitor instituţii din  domeniul culturii aflate în subordonarea/coordonarea/autoritatea autorităților publice locale/județene şi pe de altă parte textul nu stabileşte în ce condiţii, în funcţie de ce criterii se poate recurge la o astfel de excepţie. Deşi norma pare o modalitate de

exercitare a autonomiei publice locale, garantată constituţional de art. 120 din Legea fundamentală, totusi aceasta nu poate fi manifestată în afara legii. Aşadar, sfera de aplicare a textului legal trebuie să fie clar stabilită, iar exceptarea de la lege să se facă în condiţii certe şi echitabile.

Curtea Constituţională a statuat în jurisprudenţa sa, că „principiul autonomiei locale nu presupune totală independenţă şi competenţa exclusivă a autorităţilor publice din unităţile administrativ-teritoriale, ci acestea sunt obligate să se supună reglementărilor legale general valabile pe întreg teritoriul ţării şi dispoziţiilor legale adoptate pentru protejarea intereselor naţionale (a se vedea, de exemplu, prin Decizia nr. 154 din 30 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 mai 2004). De asemenea, Curtea a reţinut că dispoziţiile art. 120 - 122 din Constituţie se referă la principiul autonomiei locale în cadrul organizării administraţiei publice din unităţile administrativ-teritoriale, iar nu la existenţa unei autonomii de decizie în afara cadrului legal, care este general obligatoriu. Aşa fiind, principiul autonomiei locale nu exclude obligaţia autorităţilor administraţiei publice locale de a respecta legile cu caracter general, aplicabile pe întreg teritoriul ţării, recunoscând existenţa unor interese locale specifice, distincte, dar care nu sunt în contradicţie cu interesele naţionale. În acest sens, sunt dispoziţiile art. 121 alin. (2) din Constituţie, potrivit cărora "Consiliile locale şi primarii funcţionează, în condiţiile legii, ca autorităţi administrative autonome şi rezolvă treburile publice din comune şi din oraşe" (a se vedea Decizia nr. 136 din 3 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 16 octombrie 2001)”.
10. Alin. (12) trebuie reanalizat şi reformulat, nefiind clar care sunt ipotezele în care se poate aproba un alt termen pentru procesul respectiv, sintagma „instituțiile publice asimilate din domeniul educației, sănătății, asistenței și protecției sociale, cultură precum și din alte domenii aprobate prin memorandum în Guvernul României termenul” fiind echivocă și imprevizibilă.
11. Alin. (13) este neclar şi impredictibil în forma propusă, nefiind clar care
sunt situațiile în care Guvernului României sau după caz consiliile locale/județene pot decide să se procedeze altfel decât conform alin. (1). În plus, nu rezultă actul prin care Guvernul aprobă altă procedură de reorganizare.

**22.** Ca observație generală în ceea ce privește măsurile propuse pentru modificarea OUG nr. 109/2011 (art. XXXI și următoarele) precizăm că modificările frecvente ale legislației privind guvernanța corporativă sunt de natură să afecteze principiul securității raporturilor juridice. De asemenea, revine inițiatorului să își asume că prin modificările propuse nu se aduc atingere jaloanelor din PNRR care vizează guvernanța corporativă, deja atingere jaloanelor din PNRR care vizează guvernanța corporativă, deja îndeplinite. Totodată, în ceea ce privește stabilirea indemnizațiilor membrilor consiliului de administrație sau consiliului de supraveghere prin determinarea unor criterii prin lege, inițiatorul urmează a analiza impactul acestor reglementări asupra managementului întreprinderilor publice. În plus, cu privire la determinarea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari cu respectarea metodologiei aprobate prin ordin comun al MF și SGG, apreciem că este necesar să se analizeze corelarea acestei prevederi cu art. 46 alin *(1)* din OUG nr. 109/2011: ”*Metodologia de stabilire a indicatorilor de performanţă financiari şi nefinanciari şi a componentei variabile a remuneraţiei membrilor consiliului de administraţie/supraveghere/directori/directorat al întreprinderilor publice se aprobă de Guvern, prin hotărâre, la propunerea AMEPIP, după consultarea autorităţilor publice tutelare şi a structurilor asociative ale autorităţilor publice locale.”*și respectiv cu rolul AMEPIP.

Soluțiile preconizate la **art. XXXII** alin. (1) sunt lipsite de previzibilitate și predictibilitate din cauza faptului că nu definesc criteriile în funcție de care operează reducerea numărului de posturi. Or, așa cum a statuat și instanța de contencios constituțional prin DCC nr. 55/2014, în cadrul căreia a analizat soluții similare, „ordonatorii principali de credite, în mod discreționar, pot desființa posturi ocupate, din moment ce actul normativ criticat nu prevede criterii/condiții în acest sens.

De altfel, atunci când s-au desființat posturi ocupate au fost menționate explicit şi criterii avute în vedere pentru încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu ale personalului [a se vedea, în acest sens, art. 6 alin. (5) şi (6) din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități şi instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri şi respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană şi Fondul Monetar International, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 9 noiembrie 2009]”.

Drept urmare, se impune reanalizarea prevederilor propuse, asigurându-se
respectarea principiului securității raporturilor juridice prin instituirea unor criterii clare în funcție de care va avea loc reducerea numărului de posturi.

**23.** Prevederile **art. XXXIII** sunt formulate de o manieră deficitară, cu nerespectarea normelor de tehnică legislativă referitoare la calitatea legii. Potrivit art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000: „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent şi inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma şi estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia şi claritatea dispozițiilor”.
12. Astfel, la **alin. (1)** formularea „Posturile vacante existente la nivelul (...) care urmează a se ocupa prin (...) se face numai pe bază de (...)” este echivocă, neînțelegându-se cu se acordă verbul „se face”. De asemenea, și formularea „se face numai pe bază de hotărâre aprobată de Consiliile de Administrație” este necesar a fi reanalizată pentru a rezulta mai clar intenția de reglementare avută în vedere.

Totodată, pentru a fi delimitat în mod clar domeniul de aplicare al textului propus la alin. (1) este necesar să precizeze exact la care dintre posturile vacante se face referire, respectiv dacă sunt vizate doar cele pentru care nu au fost declanșate procedurile pentru ocuparea posturilor.
13. Pentru un plus de rigoare normativă este necesară reformularea **alin.** **(2)** de maniera „Restul posturilor vacante existente (...)”.
**c.**De asemenea, este necesară înlocuirea sintagmei „restul posturilor vacante (...) se anulează” cu sintagma „restul posturilor vacante (...) se desființează”.
14. În privința măsurilor referitoare la „disciplina” societăților cu capital integral sau majoritar de stat sau al UAT, în realitate măsuri de organizare internă a acestor operatori economici, precum și de guvernanță corporativă, observăm că, de fapt urmează a se deroga de la Legea nr. 31/1990 care stabilește că remunerațiile membrilor organelor executive sunt stabilite de AGA. Or, la toate societățile cu capital integral sau majoritar de stat există reprezentanți ai statului în AGA care primesc mandat de la instituția publică implicată cu privire la modul de a vota în AGA și, nu se poate distinge necesitatea derogării de la dreptul comun. Arătăm că societățile naționale și companiile naționale au caracter strategic, iar realizarea unor proiecte de interes strategic pentru securitatea națională (de exemplu, energetică) nu va fi posibilă prin plafonarea remunerațiilor membrilor organelor executive sub nivelul general acceptat în industrie.

În privința societăților cu capital integral sau majoritar al UAT, precum și a regiilor autonome ale acestora intervențiile preconizate creează premisele încălcării principiului autonomiei locale (art. 120 din Constituție) și dreptului de proprietate privată al UAT.
15. La **art. XXXIV pct. 3** este necesară revizuirea sintagmei „nu poate să depășească maxim 5 persoane”. De asemenea, se impune justificarea depășească maxim 5 persoane”. De asemenea, se impune justificarea soluției de a excepta operatorii economici ale căror acțiuni sunt listate la bursă precum și instituțiile de credit, fondurile de garantare și contragarantare unde statul este acționar majoritar de la măsura reducerii numărului de membri ai comitetelor menționate în text.

De altfel, soluția mai sus indicată nu este corelată cu dispozițiile **art. LXXII**
**alin. (2) și art. LXXXIII alin. (3)**.
16. La **art. XXXV** formularea „Conducătorii autorităților publice centrale/județene și locale unde Statul Român sau după caz unitățile administrativ teritoriale sunt acționari integral sau majoritar la companiile naționale/societățile naționale/societățile respectiv au în coordonare/subordonare/autoritate regii autonome” este lipsită de claritate,
fiind necesară revizuirea textului, asigurându-i coerența necesară. În plus, sintagma „conducătorii autorităților publice centrale/județene și locale” nu este consacrată juridic, fiind necesară revizuirea acesteia.
17. Cu privire la dispozițiile **art. XXXVI**, semnalăm următoarele:
18. La **art. XXXVI alin. (1)** se precizează că sunt supuse intervenției legislative alineatele (3) și (4) ale art. 8 din OUG nr. 109/2011, însă alineatele modificate sunt numerotate, în mod eronat, ca fiind (2) și (3).
19. Este necesar să se prevadă cum va fi stabilită și acordată componenta variabilă a indemnizației în situația în care condițiile enumerate la **alin. (3)**paragraful 3 -**lit. a)-f)** sunt îndeplinite doar în anumite perioade ale lunii. În plus, condițiile nu sunt clare. Astfel, nu e clară perioada în care operatorul economic nu trebuie să înregistreze datorii restante față de bugetul general consolidat, față de creditori și furnizori. Lit. d) prezintă și ea un caracter echivoc având în vedere formularea „nu a înregistrat pierderi contabile

[31]. De asemenea, este necesară stabilirea clară a anterioare (...)”

[32]

condițiilor avute în vedere pentru acordarea componentei fixe majorate.
20. Apreciem necesară structurarea dispozițiilor din cadrul **alin. (3)** în funcție de ipoteza juridică descrisă.

**Observațiile sunt valabile și pentru dispozițiile art. XXXVIII și pentru dispozițiile art. XLI alin. (2).**

**28.** Referitor la dispozițiile **art. XL**, învederăm următoarele:
21. Este necesară revizuirea sintagmelor „membrii executivi și neexecutivi (...) aflate în plată” din cadrul **art. XL alin. (2) și (4)**.
22. Soluția preconizată la **art. XL alin. (2)** ce impune obligația membrilor executivi și neexecutivi din Consiliile de Administrație, a căror remunerație aflată în plată depășește nivelul stabilit prin prezentul proiect de lege, de a încheia acte adiționale la contractele de mandat pentru reducerea remunerațiilor, sunt de natură a aduce atingere libertății contractuale și, implicit, principiului securității raporturilor juridice prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție.
23. Prevederile propuse la **art. XL alin. (3)** fac trimitere la dispozițiile art. VII alin. (2) din Legea nr. 187/2023. Aceste din urmă dispoziții cuprind măsurile necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ, fiind proprii situației generate de intrarea în vigoare a Legii nr. 187/2023. Astfel, pentru un plus de rigoare normativă se impune reglementarea de sine stătătoare a sancțiunii aplicabile membrilor Consiliilor de administrație/supraveghere în cadrul prezentului proiect de lege.

Observațiile de mai sus sunt **valabile și pentru** și **art. XLI alin. (3) și (4).**

**29.** Referitor la soluțiile preconizate la **art. XLI**, vă comunicăm următoarele:

La **art. XLI alin. (1), alin. (3), alin. (5)** și **alin. (10)** este utilizată sintagma
„conducătorii operatorilor economici”, însă aceasta nu are consacrare
legală, motiv pentru care apreciem necesară reanalizarea acesteia.
24. La **alin. (6)** al **art. XLI** nu rezultă când și în ce condiții se va avea în vedere un criteriu sau altul pentru stabilirea nivelului salariului personalului încadrat în cadrul operatorilor economici, respectiv fie nivelul componentei fixe a remunerației membrilor executivi ai consiliilor de administrație, respectiv fie componenta fixă a remunerației membrilor conducătorilor care nu fac parte din consiliile de administrație. Este necesară clarificarea aspectelor anterior semnalate precum și reformularea dispozițiile menționate de o manieră cât mai clară.
25. Este necesară justificarea temeinică a soluțiilor propuse la **alin. (7)** al **art. XLI** având în vedere că acestea pot avea ca efect desființarea unor structuri organizatorice existente. De asemenea, este necesar să se clarifice ce se întâmplă cu personalul încadrat în eventualele structuri organizatorice care vor fi desființate.

Arătăm, în acest sens, că raporturile de muncă ale personalului contractual încadrat în structurile organizatorice anterior menționate sunt guvernate de Codul muncii - Legea nr. 53/2003 - reglementarea de drept comun în această materie. Astfel, regimul juridic aplicabil naşterii, modificării ori stingerii raporturilor de muncă trebuie să respecte legea menţionată, orice modificare cu privire la aceste aspecte fiind necesar a se încadra în condiţiile expres şi limitativ prevăzute de Codul muncii. De altfel, prin DCC nr. 1039/2009, Curtea Constituțională a statuat că „unul dintre principiile care stau la baza dreptului la muncă este stabilitatea raporturilor juridice care iau naştere odată cu încheierea contractului individual de muncă, acest principiu decurgând din obligaţia statului de a crea cadrul legislativ menit să asigure salariaţilor siguranţa şi garanţia păstrării locului de muncă. Mai mult, Constituţia prevede expres dreptul persoanei de a-şi alege în mod liber locul de muncă, ceea ce implică obligaţia corelativă a statului de a reglementa condiţii obiective şi nediscriminatorii, de natură a garanta accesul la un loc de muncă”.

Prin urmare, se va avea în vedere ca prin soluțiile propuse să nu fie afectată structura organizatorică a operatorilor economici și stabilitatea raporturilor juridice de muncă.
26. La **alin. (9) al art. XLI** nu sunt instituite criterii/condiții pentru situația în care sunt mai multe persoane aflate într-una dintre ipotezele prevăzute de normă, astfel că nu rezultă cum se va decide cine va ocupa poziția de conducere vacantă. Or, textele legale trebuie elaborate astfel încât să fie previzibile și predictibile pentru destinatarii săi, evitându-se crearea premiselor de aplicare arbitrară a acestora.

**30.** În ceea ce privește soluțiile propuse la **art. XLII**, vă comunicăm următoarele:
27. La **alin. (1)** al **art. XLII** prevederile propuse sunt echivoce, fapt determinat de utilizarea a două sintagme diferite „consum de carburanți” și „consum de combustibil”, pentru desemnarea aceluiași concept/obiect de reglementare. Revine, așadar, inițiatorului proiectului să clarifice care este semnificația noțiunilor menționate, evitându-se utilizarea unei terminologii diferite pentru
același obiect de reglementare.

De asemenea, sintagma „precum și pentru alte categorii de activități aprobate de ordonatorul principal de credite” prezintă deficiențe din perspectiva cerințelor de claritate a legii întrucât nu rezultă prin ce sunt aprobate respectivele categorii de activități. De altfel, apreciem că stabilirea unor categorii de activități exceptate de la aplicarea normelor de nivel primar trebuie să realizeze doar cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative prevăzute de art. 4 din Legea nr. 24/2000, nefiind admisă completarea indirectă a legii prin acte de nivel infralegal.
28. După tabelul din cadrul **alin. (1) al art. XLII** se utilizează simbolul „\*)”, însă aceasta nu constituie o modalitate de structurare, individualizare sau numerotare a unor ipoteze juridice prevăzută de Legea nr. 24/2000. Arătăm, în acest sens, că potrivit dispozițiilor art. 48 alin. (4) teza I din legea anterior menționată: „În actele normative cu o anumită întindere, dacă un articol are două sau mai multe alineate, acestea se numerotează la începutul fiecăruia cu cifre arabe cuprinse în paranteză”.
29. Este necesară justificarea diferenței de tratament generată de prevederile **alin. (3), (4) și (5) ale art. XLII**cu privire la valoarea autoturismelor ce pot fi achiziționate.
30. Este necesară revizuirea formulării „parcurile auto existente în vigoare la data intrării în vigoare a prezentei legi (..)” din cadrul **alin. (6) al art. XLII**.
31. Potrivit prevederilor propuse la **art. XLII alin. (8)**, Guvernul României poate aproba prin memorandum și alte normative de cheltuieli pentru dotarea cu autoturisme și consum de carburanți. Or, potrivit art. 10 din Regulamentulaprobat HG nr. 561/2009: „(1) Memorandumul este instrumentul prin care se supune spre aprobare iniţierea negocierii şi/sau semnarea unui tratat internaţional, respectiv suspendarea aplicării unui tratat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 590/2003. (2) Memorandumul poate fi elaborat şi în cazul în care este necesară o decizie a Guvernului într-o anumită problematică. Memorandumul va fi avizat de instituţiile implicate şi va cuprinde descrierea respectivei probleme şi propuneri pentru rezolvarea acesteia. (3) Memorandumul este un act intern al Guvernului, care nu se publică în Monitorul Oficial al României”.

Mai mult, memorandumul nu se numără printre tipurile de acte normative,
prevăzute de art. 108 alin. (1) din Constituție și art. 37 alin. (1) din OUG nr. 57/2019 ce pot fi adoptate de către Guvern.

Din aceste prevederi rezultă că memorandumul nu este un act normativ, ceea ce afectează rolul Parlamentului ca autoritate legiuitoare normativ, ceea ce afectează rolul Parlamentului ca autoritate legiuitoare consacrat de art. 61 din Constituție și principiul ierarhiei actelor normative consacrat de art. 1 alin. 5 din legea fundamentală, precum și rolul Guvernului consacrat de art. 108 din Constituție.

Observația este valabilă și pentru art. LI, **art. LXXXII alin. (2)**și **art. LXXXIII alin. (1)**.

**31.** În ceea ce privește soluția cuprinsă în cadrul **art. XLIII**, vă comunicăm următoarele:
32. La **art. XLIII alin. (1) lit. a)** sintagma „în cuantum de trei ori indemnizația de delegare pentru sectorul bugetar” este neclară fiind necesară reformularea acesteia.
33. La **art. XLIII alin. (1) lit. b)** sintagma „potrivit normei de cazare din sectorul public” este neclară, fiind necesară clarificarea acestor prevederi sau, după caz, utilizarea normei de trimitere pentru indicarea prevederilor legale care au un astfel de obiect de reglementare.
34. La **art. XLIII alin. (2)** este necesar să se precizeze dacă depășirea cheltuielilor cu diurna/cazarea pentru deplasarea în altă localitate din țară  are loc urmare solicitării personalului încadrat la operatorii economici sau din motive imputabile acestuia. În caz contrar, impunerea unor astfel de cheltuieli este de natură a aduce atingere dreptului de proprietate al personalului încadrat la operatorul economic.

**32.** În ceea ce privește soluțiile preconizate la **art. XLIV** din proiect, semnalăm următoarele:
35. **Alin. (1) al art. XLIV** nu respectă cerințele de redactare a actelor normative impuse de art. 8 alin. (4) teza I din Legea nr. 24/2000 potrivit cărora: „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent şi inteligibil, fără dificultăţi sintactice şi pasaje obscure sau echivoce”. Din ansamblul prevederilor propuse, nu rezultă ce urmează a se întâmpla „începând cu anul 2025”, respectiv dacă din acel moment vor fi plafonate cheltuielile vizate de normă sau dacă din acel moment va avea loc actualizarea plafonului cu indicele prețului de consum comunicat de Institutul Național de Statistică. Drept urmare, este necesară reformularea normelor propuse astfel încât să rezulte în mod clar intenția de reglementare.
36. Potrivit  **alin. (2) al art. XLIV** cheltuielile privind voucherele de vacanță sau alte drepturi acordate conform reglementărilor legale sau contractelor colective de muncă nu pot depăși anual, în perioada 1 ianuarie 2024 – 31 decembrie 2026 contravaloarea a 1.600 lei/an/persoană”. Din analiza acestor prevederi nu rezultă care sunt drepturile la care se face referire, ceea ce generează un climat de insecuritate juridică în ceea ce privește drepturile destinatarilor normei. Se impune, așadar, revizuirea normelor propuse, asigurându-le predictibilitatea și previzibilitatea inerente principiului securității raporturilor juridice.
37. La **art. XLV alin. (1)** apreciem necesară revizuirea sintagmei „care au înregistrat pierderi din anii precedenți și nerecuperate” de o manieră mai clară, indicându-se în mod concret tipurile de „pierderi” avute în vedere. De asemenea, pentru un plus de claritate se poate avea în vedere stabilirea momentului la care acestea sunt nerecuperate, respectiv la momentul intrării în vigoare a legii sau la un moment ulterior.
38. La **art. XLVII**este necesar să se indice în mod expres prevederile din prezenta legea care definesc operatorii economici, așa cum prevede, de altfel, art. 50 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000: „(1) În cazul în care o normă este complementară altei norme, pentru evitarea repetării în text a acelei norme se va face trimitere la articolul, respectiv la actul normativ care o conține”.
39. În ceea ce privește **art. XLVIII** precizăm următoarele:

Cu titlu general, precizăm că instituirea cu caracter permanent a taxei speciale de 80% la care se face referire în text poate fi de natură să afecteze independența funcțională și financiară a acestor autorități administrative autonome aflate sub control parlamentar.
40. Raportat la alin. (1) se impune clarificarea înțelesului noțiunilor de „venituri curente” și „activitate curentă”. În plus, nu rezultă cu claritate în ce constă distincția între noțiunea de „venituri curente obținute ca urmare a încasării tarifelor/taxelor” și cea de „venituri rezultate din colectarea unor taxe/tarife ca urmare a exercitării funcțiilor de reglementare/control/prestări servicii/autorizări.
41. În ceea ce privește alin. (2) semnalăm necesitatea de a se avea în vedere realizarea unei unități terminologice. Astfel, alin.(1) face referire la rezultat net/rezultat patrimonial/ profit contabil, în vreme ce alin.(2) face referire la rezultat net/rezultat patrimonial/  profit net.
42. Raportat la alin. (3) menționăm că nu am identificat în cuprinsul articolului noțiunea definită în acest alineat -respectiv „tarife/taxe speciale colectate potrivit legii.” În ceea ce privește referirea la bunuri/piețe/active de interes și potrivit legii.” În ceea ce privește referirea la bunuri/piețe/active de interes și utilitate publică urmează a se clarifica în ce mod sunt identificate în concret aceste bunuri/piețe/active, respectiv procedura prin care acestea sunt declarate de interes și utilitate publică. De asemenea, în ceea ce privește utilizarea sintagmei „cum ar fi fără să limiteze la aceasta”, pe lângă carențele de ordin redacțional, este de natură a conferi normei o lipsă de predictibilitate. Observația este valabilă și pentru trimiterea din cuprinsul alin. (10) la regulile „de executare silită prevăzută de lege”.

**36.** În ceea ce privește**Art. XLIX alin. (1)**norma propusă este lipsită de claritate și previzibilitate, fiind contrară art. 1 alin. (5) din Constituție dar și discriminatorie, față de alte categorii de personal salarizat din fonduri publice, cărora li se aplică în continuare Legea – cadru de salarizare nr.153/2017 și ale căror drepturi salariale nu sunt afectate.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului  în materie de discriminare, precum și cea a Curții Constituționale sunt constante în a sublinia că principiul egalității nu semnifică uniformitate, la situații diferite putând exista un tratament juridic diferit.

Pe de altă parte, aceeași jurisprudență subliniază constant ideea că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile  fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

Astfel, cele două instanțe au decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-şi găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Astfel, în lipsa indicării unor criterii raționale și obiective diferențierea de tratament preconizată poate fi considerată arbitrară și deci contrară art.16 din Constituție.

În opinia noastră, ipoteza de aplicare a textului proiectului este dificil de identificat deoarece privește parte din personalul vizat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 153/2017 (căruia nu i se aplică Legea nr.153/2017, respectiv Banca Națională a României, Autoritatea de Supraveghere Financiară, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei şi Autoritatea Națională pentru Administrare şi Reglementare în Comunicații), dar și  alte categorii de personal cărora li se aplică alt „sistem de remunerare este altul decât cel reglementat de lege”.

Este așadar necesară clarificarea categoriei de destinatari ai legii vizate.
43. La**art. XLIX alin.(2) și (3) r**eiterând cele anterior expuse cu privire la neclaritatea normei și caracterul discriminatoriu al acesteia arătăm că nu se pot identifica în concret care sunt tipurile de „măsuri legale” pe care conducătorii agențiilor/autorităților/instituțiilor autonome care se află în coordonarea/subordonarea/autoritatea/controlul Parlamentului trebuie să le ia în mod concret pentru încadrarea remunerației brute lunare în limitele respective.

În plus, ambele măsuri au caracterul unei măsuri restrictive de drepturi fundamentale (art. 41 și art. 44 din Constituție) măsuri care pot fi dispuse numai cu respectarea art. 53 din Legea Fundamentală.

Observația este valabilă şi pentru **Art. LI alin.7, Art. LII alin. (7), Art. LIII 1. (3) şi 2. Alin.(3), Art. LIII 1. (1) Art. LIV alin.(4).**
44. La**art. L**alin. (1) nu se poate deduce, prin sintagma „aprobate” dacă diminuarea are în vedere numărul de consilieri sau de posturi, indiferent deci dacă sunt sau nu vacante la momentul intrării în vigoare a legii, norma fiind lipsită de claritate şi previzibilitate.

Nu sunt, de asemenea, prevăzute niciun fel de criterii care să stea la baza reducerii numărului de consilieri, măsura având un caracter arbitrar.
45. La**art. LI**sub rezerva criticilor de neclaritate și imprevizibilitate a normelor, prin raportare la art.1 alin.(5) din Constituție,formulăm punctual și următoarele observații:
46. **La alin.(1)** prin utilizarea sintagmei „agențiilor/autorităților/instituțiilor publice autonome din coordonarea Parlamentului României” nu putem deduce sfera destinatarilor normei,
47. **La alin.(2)** nulitatea este o sancțiune specifică actului juridic civil, care constă în lipsirea de efecte juridice pe viitor ale unui act încheiat cu nerespectarea condițiilor prevăzute de lege, la data încheierii sale. Or, în cazul de față terminologia este inadecvată pentru exprimarea intenției de reglementare care, probabil, se referă la reducerea posturilor vacante.
48. **La alin.(3)** nu se poate determina la cine anume se referă norma, deoarece pare că privește personalul vizat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 153/2017 dar şi alte categorii de personal cărora li se aplică alt „sistem de remunerare este altul decât cel reglementat de lege”. Menținem observațiile remunerare este altul decât cel reglementat de lege”. Menținem observațiile privitoare la discriminare prin raportare la art.16 din Constituție, precum şi caracterul restrictiv de drepturi fundamentale (art. 41 și art. 44 din Constituție) măsuri care pot fi dispuse numai cu respectarea art. 53 din Legea Fundamentală.

**40.** La **art. LII** **alin.(8)**este necesară reformularea/eliminarea, după caz a soluției potrivit căreia Guvernul României poate aproba prin memorandum alte normative de cheltuieli privind dotarea cu autoturisme și normative de combustibil în cazuri temeinic justificate, deoarece în forma propusă ar rezulta că prin memorandum se deroga de la prezenta lege, ceea ce  ceea ce afectează rolul Parlamentului ca autoritate legiuitoare consacrat de art.

61 din Constituție și principiul ierarhiei actelor normative consacrat de art. 1 alin. 5 din legea fundamentală, precum și rolul Guvernului consacrat de art. 108 din Constituție..

**41.** **Art. LIII pct.1**este lipsit de claritate şi previzibilitate deoarece nu pot fi identificați nici destinatarii normei „personalul încadrat în cadrul agențiilor/autorităților/instituțiilor autonome care se află în coordonarea/subordonarea/autoritatea/controlul Parlamentului României”, nici „nivelul indemnizației de delegare...valabilă pentru sectorul bugetar”, norma urmând a fi reformulată cu indicarea cadrului normativ avut în vedere. **42.**Referitor la **art. LV**, învederăm:

**42.1.**Deși formal prin alin. (1) al acestui articol se instituie o derogare de la
prevederile art. 21 din Legea 25/2023, în realitate, soluțiile preconizate sunt de natură să golească parțial de conținut substanța măsurilor configurate prin Legea nr. 25/2023, cel puţin din perspectiva următoarelor aspecte:
49. în sistemul Legii nr. 25/2023, operațiunea juridică de fuziune este  eminamente voluntară, art. 12 alin. (1) având caracterul unei norme permisive;
50. în cazul organizațiilor de cercetare încadrate în clasa a III-a de performanță, potrivit art. 19 alin. (9) din Legea nr. 25/2023, „comisia de evaluare elaborează un plan de transformare având ca scop creșterea performanței organizației cel puțin la nivelul clasei a II-a de performanță, aprobat prin ordin al ministrului cercetării, inovării şi digitalizării”, iar alin. (1) al art. 21 din aceeași lege prevede o serie de măsuri care trebuie luate pentru creșterea performanței organizației de cercetare.
	1. Proiectul utilizează 3 concepte distincte (fuziunea, desființarea și lichidarea) fără a se realiza însă o delimitare clară de conținut, aspect care este de natură să imprime normei juridice un caracter echivoc, mai ales în condițiile în care în dreptul comun aceste concepte au o semnificație bine conturată. Dacă în cazul fuziunii se poate face apel la dispozițiile art. 233 şi urm. C.civ., iar contextul şi efectele desființării pot fi deduse din economia reglementării, apreciem că este discutabilă operațiunea preconizată de lichidare a unei organizații de cercetare, având în vedere că lichidarea în sine poate reprezenta (doar) un efect al fuziunii sau, după caz, al desființării.

	Observația este valabilă şi în privința entităților prevăzute la **art. LVIII**, care ar urma să intre „în proces de desființare și lichidare”.
	2. Potrivit art. 8 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 752/2001, republicată, în realizarea obiectivelor sale, Academia Română „avizează proiecte de acte normative care privesc domeniile de activitate ale Academiei Române”. Având în vedere că prezentul proiect de lege vizează, necircumstanţiat, organizațiile de cercetare din România, categorie în care se înscriu, indubitabil, şi institutele şi centrele de cercetare din sistemul Academiei Române, este necesară obținerea avizului acestei instituții de interes public național.
51. Referitor la **art. LVI**, semnalăm că ordonanța vizată a fost adoptată în temeiul unei legi de abilitare, nefiind o ordonanță de urgență, așa cum în mod eronat se indică.
52. Referitor la **art. LVIII**, învederăm:
	1. Sintagma de la alin. (1) „care îndeplinesc majoritar, cumulativ” este lipsită de sens, fiind necesară reformularea sa, în funcție de intenția de reglementare.
	2. În opinia noastră, unele dintre criteriile enumerate la alin. (1) implică o apreciere eminamente subiectivă, textul fiind susceptibil să genereze interpretări şi aplicări arbitrare; spre ex., cel de la lit. b) „rezultatele activității desfășurate nu stau la baza fundamentării strategiilor respectiv politicilor publice” ori lit. g)    „activitatea desfășurată nu este de interes și uz public”.
	3. La alin. (3), perioada indicată, respectiv „1 septembrie 2023 – 30 iunie 2024” este de natură să imprime normei juridice o aparență de 2024” este de natură să imprime normei juridice o aparență de retroactivitate.
	4. La alin. (5), utilizarea verbului „se anulează” cu referire la posturile vacante, apreciem că nu este riguroasă, fiind necesară reformularea.
53. Referitor la **art. LIX**din Secțiunea 5 Descentralizarea unor servicii publice
În ceea ce privește norma propusă la învederăm următoarele:

Potrivit art.5 lit. x) din Codul Administrativ descentralizarea reprezintă transferul de competențe administrative și financiare de la nivelul administrației publice centrale la nivelul administrației publice din unitățile administrativ-teritoriale, împreună cu resursele financiare necesare exercitării acestora.

Regulile și etapele procesului de descentralizare sunt prevăzute de art. 7780 din Codul administrativ, astfel încât sunt transferate competențele către autoritățile administrației publice locale cu respectarea principiul subsidiarității și criteriul ariei geografice a beneficiarilor, prin lege, fundamentat pe analize de impact și ale unor sisteme de indicatori de monitorizare, în etapele descrise la art.78, în colaborare cu structurile asociative ale autorităților administrației publice locale.

Potrivit art. 79 transferul de competențe, precum și exercitarea acestora se fac concomitent cu asigurarea tuturor resurselor necesare, finanțarea competențelor delegate este asigurată în totalitate de către administrația publică centrală. Competențele delegate sunt exercitate de către autoritățile administrației publice locale sau de către alte instituții publice locale, în numele unei autorități a administrației publice centrale, în limitele stabilite de către aceasta.

În opinia noastră, soluția normativă propusă la **art. LIX**  ca efect golirea de conținut a regulilor în materia descentralizării anterior expuse și creează un climat de neclaritate, imprevizibilitate și instabilitate normativă, prezentând vicii de neconstituționalitate prin raportare la art.1 alin.(5) din Constituție.

Or, conform jurisprudenței Curții Constituționale, o dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă și să instituie norme clare, previzibile și accesibile a căror aplicare să nu permită arbitrariul sau abuzul, iar norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar și uniform și să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi.

Mai mult, Curtea a statuat că „*pentru a fi îndeplinită cerința de accesibilitate a legii, nu este suficient ca o lege să fie adusă la cunoștință publică, ci este necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe atât o conexiune logică pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat, cât și o corespondență sub aspectul forței lor juridice.* *În acest sens, normele de tehnică legislativă referitoare la integrarea proiectului în ansamblul legislației statuează că actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care actul normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune [art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000]*”.

În plus, ignorarea setului de reguli în materia descentralizării descris în actualul cadru legislativ în domeniu are ca efect nu doar nerespectarea prevederilor art. 1 alin. (5) referitoare la principiul constituțional al legalității, dar și ale art. 120-122 vizând principiul autonomiei locale (inclusiv în rezolvarea treburilor publice în orașe/comune şi respectiv şi coordonarea activității consiliilor comunale/orășenești, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean), ale art.136 (Proprietatea), precum şi ale art.147 din Constituția României, vizând caracterul obligatoriu al deciziilor CCR, sens în care amintim Decizia nr. 1/2014 considerentele 91-167.

Dincolo de aspecte prezentate mai sus, arătăm și următoarele deficiențe punctuale ale textului:
* la **alin. (1)** nu rezultă căror autorități ale administrației publice locale, astfel cum sunt menționate la art.121 alin.(1) din Constituție le sunt transferate serviciile publice în cauză; textul utilizând sintagma „autorități publice județene”. Observația este valabilă şi pentru **alin.(5)**
* la **alin. (2) lit. a)** având în vedere că direcțiile județene pentru familie și tineret, respectiv Direcția pentru Familie și Tineret a Municipiului București, sunt servicii publice deconcentrate aflate în coordonarea MFTES norma se va reformula în consecință cu indicarea autorității în subordinea căreia se transmit;